

HISTORIA

Bandas de calificación de la asignatura

Nivel Superior

Nota final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 – 13	14 – 26	27 – 37	38 – 48	49 – 60	61 – 70	71 – 100

Nivel Medio

Nota final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 – 13	14 – 26	27 – 37	38 – 48	49 – 60	61 – 71	72 – 100

Evaluación interna de los Niveles Superior y Medio

Bandas de calificación del componente

Nota final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 – 3	4 – 6	7 – 8	9 – 11	12 – 13	14 – 15	16 – 20

Ámbito que cubre el trabajo entregado y medida en que resulta apropiado

Como es habitual, el ámbito que cubren las muestras presentadas para la Evaluación Interna, así como su grado de adecuación y estándar variaron mucho. La mayoría de las muestras fueron adecuadas. El principal punto débil fue la excesiva amplitud o ambición de los problemas elegidos para la investigación. Hubo menos ejemplos (en total muy pocos) de la utilización de formatos incorrectos, y la mayoría de los alumnos eligieron temas adecuados. Parece que hubo unos pocos centros que creyeron erróneamente que la investigación debía basarse sólo en las dos o tres fuentes que se evaluaban en el criterio C.

Desempeño de los alumnos en cada uno de los criterios

Criterio A: Plan de investigación

La mayoría de los alumnos presentaron un esquema de la investigación que hicieron después. La principal dificultad fue explicarla de una forma claramente centrada. Algunos simplemente repitieron las explicaciones de B, C y D, escribiendo, por ejemplo, “voy a evaluar dos fuentes para el criterio C.”

Criterio B: Resumen de la información encontrada

La opinión de algunos examinadores fue que debería fomentarse el formato de listas no numeradas para el criterio B, ya que centraba a los alumnos con mayor claridad en el tema de la investigación, y contribuía a excluir material no pertinente. No obstante, aunque **no** se utilice este enfoque, los alumnos deben poder elaborar una lista coherente y lógica de puntos. En esta sección, hubo demasiados alumnos que no hicieron referencias en absoluto y, por tanto, perdieron valiosos puntos, mientras que otros tendieron a hacerlo más complicado de lo que es.

Criterio C: Evaluación de las fuentes

Esta sección fue, en general, la más floja. Parece que hubo muchos alumnos que desconocían lo que realmente significa referirse a orígenes, propósito, valor y limitaciones. Los alumnos que lo sabían, a menudo no se refirieron a los cuatro, o lo hicieron sin ningún orden, prestando mucha más atención a las limitaciones que al valor. Hubo demasiadas respuestas superficiales, que mencionaron sólo la parcialidad y sugirieron que las fuentes primarias son más fiables que las secundarias. Habiendo señalado la “parcialidad”, fueron pocos los alumnos capaces de sustanciar sus afirmaciones. Algunos alumnos escribieron sobre demasiadas fuentes, a veces sólo una frase sobre cada una. Se describieron las fuentes en lugar de evaluarlas.

Criterio D: Análisis

El análisis fue, en general, al menos satisfactorio, y algunos alumnos mostraron una impresionante capacidad para estudiar y evaluar la importancia de los distintos factores y consecuencias, pero hubo demasiados que no basaron o centraron su análisis suficientemente en la información presentada en el criterio B. Tendieron a repetir dicho criterio o a extenderse en la narración. Puede ser útil hacer referencias cruzadas entre B y D, al igual que centrarse más exactamente en lo que se está investigando. Los mejores alumnos se refirieron a la existencia de información contradictoria y distintas interpretaciones.

Criterio E: Conclusión

La conclusión presentó pocos problemas, aunque algunos alumnos no consiguieron dos puntos porque su conclusión no fue totalmente consecuente con la información presentada.

Criterio F: Fuentes y límite de palabras

Límite de palabras: hubo demasiados alumnos que no hicieron constar el número de palabras, mientras que otros lo hicieron incorrectamente, presumiblemente con la intención de ocultar el hecho de que habían excedido el límite. Deben concederse 0 puntos para el criterio F a aquellos alumnos cuyo trabajo exceda las 2.000 palabras o no alcance las 1.500.

Bibliografía y lista de fuentes: este aspecto requiere aún más orientación. En muchas ocasiones, ni siquiera estaban por orden alfabético (por autores). Asimismo hubo demasiados alumnos que sólo utilizaron fuentes de internet. Esta tendencia va desgraciadamente en aumento.

Recomendaciones para la enseñanza a futuros alumnos

- Asegúrese de que tanto usted como todos los alumnos comprenden todas las implicaciones de los criterios, y cómo se ganan y pierden puntos.
- Utilice el tiempo de clase para dar instrucciones a todo el grupo, explicando cuestiones tales como el formato, la elección del tema para la investigación, cómo precisar y centrar el tema, hacer referencias, recopilar la bibliografía, etc. De esta forma se reducirá el tiempo que deba emplearse con cada alumno individualmente.
- Utilice la lista de comprobación de la guía de Evaluación Interna.
- Ponga énfasis en la importancia de la pregunta de investigación y asegúrese de que puede responderse dentro del límite de las 2.000 palabras.
- Asegúrese de que los alumnos no elijan temas que no sean históricos o se centren en el período posterior a 1995.

- Haga prácticas de evaluación de las fuentes en clase; esto también sirve de ayuda para la Prueba 1.

Comentarios adicionales

Es muy alentador observar la buena acogida que ha tenido este formato de evaluación interna en la mayoría de los centros y cuánto aprecian la ayuda que supone para otros componentes de historia.

Prueba 1: Niveles Superior y Medio

Bandas de calificación del componente

Nota final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 – 3	4 – 6	7 – 9	10 – 12	13 – 16	17 – 19	20 – 25

Generalidades

Este año se recibieron de los colegios 153 formularios G2. 149 de ellos encontraron adecuado el nivel de dificultad de la prueba, 2 la encontraron demasiado difícil, y 2 la encontraron demasiado fácil. Por lo tanto, es justo decir que los colegios se mostraron satisfechos. Los tres Temas Prescritos gozaron de popularidad, y la mayoría de los alumnos eligió la Sección A, sobre Stalin. En general, se mostró un nivel alto de conocimientos y comprensión. Los alumnos menos aventajados no supieron hacer comparaciones o contrastes paralelos, parafraseando frecuentemente las fuentes. La tercera pregunta de cada fuente reveló puntos débiles, en especial con respecto al impacto que el “propósito” de una fuente puede tener sobre el valor de la misma. En términos generales, los alumnos hicieron en esta convocatoria mejor uso de los “conocimientos propios” en la última pregunta de cada Tema Prescrito.

Áreas del programa y del examen que parecen haber resultado difíciles para los alumnos

Los examinadores informaron de varios casos en los que los alumnos no leyeron bien la pregunta y utilizaron el documento equivocado. En la Sección A, la Fuente C resultó difícil para muchos alumnos, ya que no entendieron la ironía de Trotsky.

La dificultad más común está relacionada con la tercera pregunta de cada Tema Prescrito. Muchos alumnos encontraron difíciles las preguntas A3, B7 y C11, que les pedían que hicieran referencia al origen y propósito de las fuentes y juzgaran su valor y limitaciones. Muchos de ellos se concentraron en el origen y limitaciones de las fuentes. Hubo demasiados que no reconocieron a quien iba dirigida cada fuente. No fueron capaces de discutir el propósito, valor y limitaciones de unas memorias. Muy pocos alumnos señalaron que todas las fuentes tienen valor cuando se las utiliza para hacer referencias cruzadas con otros documentos, y que la falta de objetividad de una fuente puede hacer que sea muy valiosa para un investigador. Algunos alumnos se limitaron a discutir el valor y fiabilidad para el historiador, como si hubiesen estado practicando con exámenes bastante antiguos en lugar de con los más recientes, con nuevas instrucciones. También hubo demasiados que resumieron el contenido de las fuentes, lo que significa que, en realidad, no respondieron a la pregunta. Además de ser una pérdida de tiempo, esto lleva inevitablemente a incluir mucho material no pertinente.

En cuanto a la última de cada Tema Prescrito, muchos alumnos no respondieron a la pregunta concreta ni escribieron sobre el marco temporal que se identificaba en ella. Hubo demasiados alumnos que simplemente utilizaron las referencias de la fuente, sin utilizar información contextual. Algunos

se limitaron a hacer una relación de las fuentes y sus referencias sin intentar integrarlas en una pequeña redacción.

El tamaño y claridad de la fotografía supuso un problema para algunos alumnos.

Áreas del programa y del examen en que los alumnos demostraron estar bien preparados

Se demostró claramente que los alumnos iban bien preparados en todos los Temas Prescritos. También parecieron tener menos dificultades para distribuirse el tiempo.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

Tema prescrito 1 La URSS bajo el mandato de Stalin, 1924 a 1941

Pregunta 1 a) *¿Por qué, según la Fuente B, reconsideró Bujarin su pasado? [3 puntos]*

En general, la mayoría de los alumnos respondieron bien a esta pregunta, obteniendo al menos un punto. Muchos obtuvieron la máxima puntuación. Las explicaciones eran aquí necesarias. No era probable que obtuviesen la puntuación máxima con citas directas, sin intento alguno de conexión con la pregunta.

b) *¿Qué mensaje se transmite en la Fuente E? [2 puntos]*

A pesar de la falta de claridad, la mayoría de los alumnos entendieron el mensaje.

Pregunta 2 *¿En qué aspectos apoyan las opiniones expresadas en la fuente C las conclusiones expresadas en la Fuente D? [6 puntos]*

Hubo muchas respuestas excelentes. El punto más débil de los alumnos menos aventajados fue que no supieron hacer comparaciones paralelas. En unos pocos casos, no se entendió la ironía de Trotsky.

Pregunta 3 *Con referencia a su origen y propósito, juzgue el valor y limitaciones de las Fuentes A y B para los historiadores que estudien las purgas de Stalin. [6 puntos]*

A menudo se descuidó el aspecto de la pregunta relativo al “propósito”. Las respuestas fueron demasiado descriptivas o narrativas sobre el contenido de las fuentes, y muchos alumnos sólo respondieron parte de la pregunta. Continúa habiendo demasiados casos de alumnos que equiparan valor con fuentes primarias, o que mencionan la parcialidad como una limitación, sin intentar explicar por qué pueda ser así.

Pregunta 4 *Utilizando estas fuentes y sus propios conocimientos, explique hasta qué punto está de acuerdo con la opinión expresada en la Fuente D, “Con las purgas se consiguió la eliminación de posibles líderes alternativos, así como la obediencia de las masas aterrorizadas, pero tuvieron graves consecuencias”. [8 puntos]*

A menudo, los alumnos utilizaron bien las fuentes, pero mostraron limitaciones en cuanto a sintetizar sus “propios conocimientos” en la respuesta. Algunos alumnos no se dieron cuenta de la invitación a discrepar contenida en “hasta qué punto”.

Tema prescrito 2 El surgimiento y evolución de la República Popular de China, 1946 a 1964

Pregunta 5 a) *Según la Fuente A, ¿qué ventajas y desventajas había en la propuesta hecha al Sr. Song?* [3 puntos]

Bien contestada en general. Muchos alumnos obtuvieron la máxima puntuación.

b) *¿Por qué, según la Fuente E, estaba Hu Feng dispuesto a escribir artículos criticándose a sí mismo?* [2 puntos]

De nuevo, bien contestada por la mayoría de los alumnos.

Pregunta 6 *¿En qué aspectos apoyan las Fuentes B y D las opiniones expresadas en la Fuente C?* [6 puntos]

Muchos alumnos hicieron correctamente referencias cruzadas a las tres fuentes, identificando las áreas de apoyo. La cuestión de la “presión social para confesar” fue abordada con menos confianza.

Pregunta 7 *Con referencia a su origen y propósito, juzgue el valor y limitaciones de las Fuentes A y D para los historiadores que estudien la introducción por parte de Mao de la unificación política y del control del pensamiento.* [6 puntos]

Hubo un problema con el origen de la Fuente A, pero los alumnos más aventajados lo identificaron como una limitación de la fuente. Se puso demasiado énfasis en el contenido. Se abordó mejor la Fuente D que la A, aunque debe hacerse un mayor análisis.

Pregunta 8 *Utilizando estas fuentes y sus propios conocimientos, explique cómo y por qué introdujo Mao la unificación política y el control del pensamiento en la República Popular de China entre 1949 y 1955.* [8 puntos]

Los alumnos sabían “cómo” Mao llevó a cabo la unificación política y el control del pensamiento y utilizaron las fuentes para demostrarlo, pero “el porqué” no se exploró totalmente. Muchos poseían conocimientos detallados, pero hicieron caso omiso de las fechas y escribieron sobre la campaña “de las cien flores” y la Revolución Cultural.

Tema prescrito 3 La guerra fría, 1960 a 1979

Pregunta 9 a) *Según la Fuente A, ¿qué reservas expresó Sakharov sobre las nuevas series de pruebas nucleares soviéticas?* [2 puntos]

Muchos alumnos obtuvieron buenas puntuaciones en esta pregunta, aunque algunas respuestas fueron demasiado breves para obtener la puntuación máxima. Deben darse algunas explicaciones.

b) *¿Por qué, según la Fuente B, estaba introduciendo la República Democrática Alemana (RDA) nuevas regulaciones para el control fronterizo?* [3 puntos]

En general, se respondió bastante mal, mencionando los alumnos a menudo sólo uno o dos motivos. No obstante, algunos alumnos describieron el propósito “real” de las restricciones fronterizas en lugar de limitar sus comentarios a lo que decía la Fuente B.

Pregunta 10 *¿En qué aspectos apoyan las Fuentes C y D las opiniones de Khrushchev sobre política exterior expresadas en la Fuente A? [6 puntos]*

Esta pregunta funcionó bien, y muchos alumnos identificaron que el deseo de Khrushchev de tener una política exterior fuerte se encontraba claramente demostrado en las dos fuentes.

Pregunta 11 *Con referencia a su origen y propósito, juzgue el valor y limitaciones de las Fuentes B y E para los historiadores que estudien la evolución de la guerra fría en el periodo 1960-62. [6 puntos]*

La mayoría de los alumnos supo identificar el origen, propósito y limitaciones de la Fuente B, pero encontraron dificultades en cuanto a su valor. La E no se hizo bien. La mayoría no supo comentar el valor de una carta privada y algunos tampoco pudieron identificar su “propósito”.

Pregunta 12 *Utilizando estas fuentes y sus propios conocimientos, juzgue hasta qué punto Berlín fue el principal foco de conflicto en la guerra fría a principios de los años 60. [8 puntos]*

Se entendió el enfoque de la pregunta, pero a menudo se hizo caso omiso de la fecha, comentando muchos alumnos Yalta, Potsdam y el Bloqueo de Berlín. Fue decepcionante observar que en muchas respuestas se perdió la oportunidad que ofrecían las Fuentes D y E de centrarse en cuestiones aparte de Berlín. No obstante, hubo algunas respuestas excelentes.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

Es esencial que los alumnos tengan una base sólida en uno de los Temas Prescritos. Es mucho mejor elegir qué Tema Prescrito van a estudiar y concentrarse en que lo dominen durante el curso, que intentar cubrir los tres. Si se permite que los alumnos elijan en el examen, perderán tiempo y algunos se sentirán tentados de hacer el que les parezca más fácil, aunque no sepan mucho sobre dicho Tema.

Debe fomentarse que los alumnos respondan a las preguntas en el orden correcto. Si lo hacen en orden inverso, sus respuestas no serán muy buenas, porque no pueden llegar a comprender los documentos según la secuencia lógica que se perseguía con el orden inicial de las preguntas.

Debe ponerse énfasis en que los alumnos estructuren el material para que puedan responder a la última pregunta con un pequeño ensayo coherente y analítico, y esto debe practicarse.

Los profesores deben inculcar en sus alumnos la necesidad de responder a todas las preguntas de la sección, y comentar la cuestión del equilibrio entre respuestas. Es innecesario que escriban mucho en preguntas que sólo valen uno o dos puntos y que requieren una respuesta directa, sin información complementaria. Debe acentuarse la importancia de responder íntegramente a la última pregunta.

La prueba de análisis de las fuentes es un componente del examen de historia basado en destrezas, y ciertas destrezas deben enseñarse. Los profesores deben poner énfasis en que se responda a las palabras clave y a las instrucciones de la pregunta. Puede enseñarse a los alumnos que las subrayen antes de empezar a responder. Si se les ayuda a planificar la respuesta utilizando palabras clave de la pregunta, podrán responder ordenadamente. En general, las mejores formas de ayudar a los alumnos a comprender estas cuestiones son: utilizar habitualmente en clase material de las fuentes y debatir sobre cuestiones de subjetividad, contexto, fecha de publicación, público al que va dirigido y función, y hacer referencias cruzadas. El papel del historiador debe comprenderse bien. La subjetividad de las fuentes no implica automáticamente que exista una distorsión o que sean inútiles. Proporcionar a los alumnos una lista de comprobación con lo que deben identificar en cada documento antes de empezar a responder, puede ayudarles a resolver mejor este problema.

Prueba 2: Niveles Superior y Medio

Bandas de calificación del componente

Nota final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 – 5	6 – 10	11 – 14	15 – 18	19 – 22	23 – 26	27 – 40

Generalidades

El estándar de esta convocatoria fue similar al de convocatorias anteriores, con una amplia gama de puntuaciones que fueron desde muy flojo a excelente, aunque probablemente hubo menos respuestas tanto en la categoría más alta como en la más baja. Fueron muy pocos los alumnos que no pudieron encontrar dos preguntas que abordar. Por otra parte, hubo menos alumnos que pudieran redactar dos respuestas excelentes, o que tuvieran tiempo para ello. Como en anteriores convocatorias, las Cuestiones 1, 3, y 5 gozaron de mayor popularidad, aunque aumentó la de las Cuestiones 2, 4 y 6, al enseñarlas más colegios.

Áreas del programa y del examen que parecen haber resultado difíciles para los alumnos

Resultaron difíciles las preguntas culturales y la Cuestión 6, así como las preguntas menos corrientes, como la 15 y la 19, que exigían a los alumnos pensar por ellos mismos, y también la cronología. Las respuestas narrativas siguiendo la cronología de los acontecimientos no puntuaban normalmente tanto como las respuestas temáticas estructuradas, pero la cronología es importante y cada vez está más claro que muchos alumnos no entienden dónde encajan las personas y los acontecimientos en el siglo XX. Muchos no saben seleccionar el material correctamente. Incluyen material no pertinente y, por ello, la respuesta se convierte en escribir todo lo que se sabe sobre la persona, acontecimientos o tema que figura en la pregunta.

Niveles de conocimientos, comprensión y destrezas demostrados

Como se ha señalado antes, la selección y la cronología fueron, evidentemente, puntos débiles. En muchos casos, los conocimientos eran demasiado generales. La mayoría de respuestas mejorarían si se utilizase más información específica para apoyar los comentarios y el análisis. No obstante, muchos alumnos demostraron un nivel muy alto, y sus respuestas fueron precisas, concisas y bien apoyadas. Estos alumnos también supieron ofrecer distintas interpretaciones basadas en la información encontrada, y no simplemente las opiniones de los historiadores que habían estudiado, sin justificarlas. Esto último no es historiografía, y carece de valor. Parece que existe la opinión equivocada de que la historiografía es necesaria para alcanzar los niveles más altos de las bandas de calificación. No es así. Lo que se requiere es una argumentación razonada y estructurada, basada en la información encontrada. La destreza y capacidad de los alumnos para abordar las preguntas comparativas ha aumentado considerablemente a lo largo de los últimos diez años.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

Sólo se ofrecen comentarios sobre las preguntas más populares.

Cuestión 1 Causas, prácticas y efectos de la guerra

Pregunta 1 *¿En qué aspectos difieren las causas de la Segunda Guerra Mundial de las causas de la Primera Guerra Mundial?*

La pregunta pedía en qué diferían las causas de la Segunda Guerra Mundial de las de la Primera. La palabra clave era “diferir”. Desgraciadamente, hubo demasiados alumnos que narraron todas las causas que sabían para ambas guerras, algunos comentando las semejanzas y diferencias, otros confiando en que el examinador lo decidiera. No era necesario relatar las causas de ambas guerras, e inevitablemente a estos alumnos les faltó tiempo para responder a la segunda pregunta.

Pregunta 2 *Evalúe la importancia de la guerra naval en las guerras del siglo XX. Deben darse ejemplos específicos de al menos **dos** guerras..*

Sorprendentemente, esta pregunta sobre guerra naval fue bastante popular, y bien respondida, proporcionando datos exactos.

Pregunta 4 *Analice los resultados de **dos** guerras, cada una elegida de una región diferente.*

La mayoría de los alumnos utilizaron guerras civiles para esta pregunta sobre los resultados de dos guerras. Naturalmente, se permitía utilizar guerras civiles que, obviamente, habían estudiado, y era sensato hacerlo. La instrucción “cada una elegida de una región diferente” no se respetó en algunas ocasiones.

Cuestión 2 Movimientos nacionalistas e independentistas, descolonización y dificultades encontradas por los nuevos estados

Pregunta 6 *Analice el apoyo obtenido y los métodos utilizados por **un** líder de un movimiento nacionalista o de un movimiento independentista no europeos.*

Ésta fue la pregunta más popular de la Cuestión 2, eligiéndose a Gandhi. Las respuestas fueron narrativas en lugar de analíticas.

Cuestión 3 El surgimiento y gobierno de estados de partido único

Pregunta 11 *Analice los métodos utilizados por **un** gobernante de un estado de partido único para lograr obtener el poder.*

Desgraciadamente, esta pregunta habrá sido para algunos alumnos el motivo de un resultado decepcionante. No entendieron que “lograr obtener el poder” significa llegar al poder o alcanzar el poder, y escribieron sobre el gobierno del gobernante de partido único que eligieron. Hubo otros que escribieron demasiado sobre el régimen después de establecerse el gobernante. Es correcto argumentar que no se ha alcanzado totalmente el poder hasta después de que el líder elegido (Hitler, Mao y Stalin fueron los más populares) haya llegado al poder, pero esto debe explicarse y justificarse.

Pregunta 12 *Evalúe la importancia de la ideología en las políticas de **dos** de los siguientes gobernantes de estados de partido único: Castro; Hitler; Lenin; Nyrere.*

Hubo muchos alumnos que encontraron difícil explicar la ideología y centrarse en ella, y escribieron respuestas narrativas sobre las políticas de los gobernantes que eligieron. Hubo unos pocos errores terribles, como por ejemplo que Hitler fue un gobernante comunista.

Pregunta 15 *Examine el impacto global de **un** gobernante de un estado de partido único.*

Hubo muchos intentos valientes de responder esta pregunta, pero aparte de algunas evaluaciones originales y excelentes, la mayoría narraron la política exterior de, por ejemplo, Castro, Hitler, Lenin o Stalin, sin centrarse lo suficiente en el aspecto “global”.

Cuestión 4 Paz y cooperación: organizaciones internacionales y estados pluripartidistas

Pregunta 16 *¿Por qué, a pesar de las buenas intenciones de sus fundadores, la Liga de Naciones sólo duró dos décadas?*

La Liga de Naciones es siempre una opción popular, pero muchas de las respuestas podrían haberse planificado mejor. Hubo pocas que se refiriesen específicamente a las “buenas intenciones”, y también pocos alumnos pensaron que era necesario mencionar (brevemente) otros factores tales como las acciones de los dictadores, excepto cuando entraban en conflicto con la Liga. Las respuestas tendieron a referirse a una combinación de fracasos inherentes derivados de la fundación de la Liga y de éxitos y fracasos en ambas décadas.

Cuestión 5 La guerra fría

Pregunta 21 *¿Hasta qué punto los acontecimientos del último año de la Segunda Guerra Mundial transformaron a los aliados de esta guerra en enemigos durante la guerra fría?*

Esta popular pregunta sobre la relación de los acontecimientos en el último año de la Segunda Guerra Mundial puso a veces de manifiesto los puntos débiles sobre cronología a los que nos hemos referido antes. Muchos alumnos no estaban seguros de lo que ocurrió ese año, y pocos fueron más allá de Yalta y Potsdam, que a menudo requerían más concreción, aludiendo entonces a causas generales para responder a “¿hasta qué punto?”. Naturalmente, hubo algunas respuestas muy buenas, con un profundo análisis, centrado exactamente en lo que pedía la pregunta.

Pregunta 22 *Compare y contraste las políticas de EEUU y de la URSS con respecto a Corea entre 1945 y 1955.*

Los alumnos tendieron a centrarse en las políticas de EEUU con respecto a Corea, y poco en las de la URSS, y no se prestó suficiente atención al periodo 1945 a 1950.

Pregunta 23 *Juzgue el impacto de la Doctrina Truman y del Plan Marshall en el desarrollo de la guerra fría entre 1947 y 1961.*

Muchos alumnos carecían de conocimientos detallados sobre la Doctrina Truman y el Plan Marshall, y los comentarios sobre su impacto tendieron a ser demasiado generales. Sin embargo, hubo pocos que no lograsen al menos 10 puntos.

Pregunta 24 *¿En qué aspectos, y hasta qué punto, se hizo menos agresiva la guerra fría después de 1970?*

Las respuestas también tendieron a ser demasiado generales. Todas las respuestas a la Cuestión 5 hacen suponer que los alumnos tienen un buen conocimiento y comprensión funcionales sobre la Guerra Fría, pero las respuestas requieren más profundidad y minuciosidad, y más equilibrio. Hubo muchas que se centraron demasiado en EEUU.

Cuestión 6 El estado y su relación con la religión y las minorías

Pregunta 29 *Analice los motivos y consecuencias de la persecución de **una** minoría étnica o religiosa.*

Esta pregunta, utilizando la persecución Nazi de los judíos, fue bastante bien respondida por un importante número de alumnos. Fue la única pregunta de la cuestión 6 que tuvo más de

unas pocas respuestas. La mayoría, pero no todas, fueron flojas. Hubo al menos un centro que se había concentrado en la cuestión, y esto se notó.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

- Fomente mayor profundidad, minuciosidad, desarrollo y clara comprensión de la cronología.
- Enseñe a los alumnos a pensar y planificar, elegir cuidadosamente, y después escribir.
- Insista en la importancia de centrarse exactamente en lo que pide la pregunta, y en que la respuesta se apoye bien en hechos.
- Desaconseje que se aprendan respuestas preparadas de antemano: siempre se nota cuándo la respuesta había sido redactada inicialmente para una pregunta distinta.
- Asegúrese de que no se confunda la historiografía con “dejar caer nombres para impresionar”, y comprenda que es mejor enseñar a los alumnos a llegar a sus propias conclusiones basadas en sus conocimientos y en la información encontrada.
- Desaconseje la práctica de escribir, por ejemplo “el historiador Pipes”, recomendando que se escriba en su lugar “Richard Pipes”.

Historia de las Américas

Prueba 3: Nivel Superior

Bandas de calificación del componente

Nota final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 – 7	8 – 15	16 – 22	23 – 28	29 – 35	36 – 41	42 – 60

Generalidades

Parece que la prueba funcionó muy bien. Proporcionó una amplia selección de preguntas que reflejaron muy bien el programa de estudios. No hubo ningún informe sobre que los alumnos hubieran experimentado dificultades con la redacción o contenido de las preguntas. La gran mayoría de alumnos respondieron a tres preguntas, tal y como se pedía. En su mayoría, los alumnos eligieron preguntas relativas a los temas corrientes de la historia de EEUU y América Latina en los siglos XIX y XX. Hubo menos preguntas populares que el año pasado. Muy pocos alumnos eligieron las preguntas sobre Canadá, y quienes lo hicieron fueron de centros situados en Canadá. En general, el estándar de expresión fue bueno, la escritura legible, y la lógica de la argumentación satisfactoria.

Áreas del programa y del examen que parecen haber resultado difíciles para los alumnos

Los alumnos que respondieron a preguntas del principio del programa pocas veces lo hicieron bien. Normalmente mostraron tener muy pocos conocimientos específicos y sus respuestas consistieron en vagas afirmaciones y generalizaciones. Lo mismo ha de decirse de las respuestas a preguntas sobre historia social, cultural y de la mujer. Dichas preguntas invitaron a amplias narrativas con pocos ejemplos específicos y escaso análisis. Muchos alumnos también encontraron dificultades con

conceptos básicos como, por ejemplo: revolución, Américas y Estados Unidos de América, imperialismo, y efectos a corto plazo y a largo plazo.

Niveles de conocimientos, comprensión y destrezas demostrados

Este año los alumnos demostraron tener, en general, más conocimientos, y sus destrezas de expresión escrita siguen mejorando. Parecieron sentirse muy cómodos con las opciones de las preguntas de este año. También hubo más indicios de que habían leído más, aparte de los libros de texto. Mostraron una profunda comprensión de la revolución mexicana, la Gran Depresión, Castro, la guerra civil de Estados Unidos, la guerra fría, y la política exterior de EEUU. Sin embargo, muchas de las respuestas fueron predominantemente narrativas, incluso cuando se pedía el análisis específicamente en la pregunta. Se incluyó poca historiografía. Fue grato comprobar que hubo menos respuestas “elementales” que en años anteriores.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

Sólo se ofrecen comentarios sobre las preguntas más populares.

Pregunta 1 *Compare y contraste el trato recibido por los pueblos indígenas en dos países de la región en el siglo XVIII.*

Pocos alumnos eligieron esta pregunta, y las respuestas fueron narrativas y generales.

Pregunta 2 *Analice el papel y juzgue el impacto de dos potencias extranjeras en dos guerras de independencia en las Américas.*

Pocos alumnos eligieron esta pregunta, y las respuestas de quienes lo hicieron fueron relativamente flojas.

Pregunta 3 *“La Constitución de Estados Unidos, aprobada entre 1787 y 1791, fue un documento revolucionario para su época.” ¿Hasta qué punto está de acuerdo con esta afirmación?*

Hubo algunas respuestas interesantes a esta pregunta. La calidad de las mismas dependió de la capacidad del alumno para establecer un criterio sólido sobre lo que era “revolucionario” y “para su época”. Las respuestas más flojas consistieron principalmente en una descripción del contenido de la Constitución.

Pregunta 5 *¿Quién se opuso a la esclavitud en las Américas y por qué?*

Fue una pregunta popular con resultados muy variados. Hubo algunas respuestas documentadas, pero las más flojas a menudo consistieron en generalizaciones sobre regiones enteras o grupos. Se extendieron poco sobre el movimiento abolicionista o sus líderes. El aspecto de “¿por qué?” se desarrolló más, dado que era más fácil generalizar con mayor eficacia sobre esa parte de la pregunta.

Pregunta 6. *¿Por qué estalló la guerra civil en Estados Unidos en 1861?*

Fue una pregunta muy popular y los alumnos bien informados lograron obtener altas puntuaciones. Algunos emplearon demasiado tiempo en describir diferencias económicas entre norte y sur, y poco más. Hubo muchos que no mencionaron la expansión hacia el oeste, ni tampoco la importancia de la fecha.

Pregunta 9 *Analice las principales características y el impacto de un ejemplo del desarrollo cultural o de un ejemplo del desarrollo intelectual en las Américas en el periodo de 1850 a 1919.*

Los alumnos encontraron cierta dificultad para definir un ejemplo del desarrollo cultural o intelectual. Aunque los examinadores aceptaron una definición muy amplia, algunos de los temas que se desarrollaron fueron claramente más económicos o políticos.

Pregunta 10 *Compare y contraste las ideas de Booker T Washington y W E B Du Bois sobre cómo mejorar la posición de los afroamericanos en Estados Unidos.*

Fue una pregunta abrumadoramente popular en algunos centros y las respuestas fueron, en general, adecuadas, consiguiendo algunos alumnos puntuaciones bastante altas por realizar una evaluación minuciosa y centrada. Aunque fueron pocos los que supieron señalar con precisión las diferencias entre ambos, hubo muchos que sí las vieron en términos generales.

Pregunta 11 *Analice los aspectos clave de la política de Estados Unidos en América Latina en el periodo de 1898 a 1936.*

Fue una pregunta muy popular, con respuestas a menudo entre buenas y excelentes. Resultó evidente que se conocía la política exterior de EEUU: *big stick diplomacy* (diplomacia del garrote), la política del “buen vecino” y, en menor medida, “la diplomacia del dólar.” Parecieron conocerse relativamente bien los presidentes Roosevelt y Wilson, no así el presidente Taft. Los alumnos demostraron haber entendido las motivaciones de EEUU y ofrecieron ejemplos claros. Supieron incluir en sus respuestas una sólida narración de los acontecimientos junto con un análisis de los motivos y consecuencias.

Pregunta 12 *“Para finales de los años 20, los objetivos originales de la revolución mexicana habían sido abandonados.” ¿Hasta qué punto está de acuerdo con esta opinión?*

Fue una opción popular. Las respuestas indicaron que se conocía la revolución mexicana (y sus líderes principales), la Constitución de 1917, y los objetivos generales de Zapata y Villa. La principal dificultad que encontraron los alumnos fue a la hora de evaluar si habían sido abandonados o no estos objetivos para finales de los años 20. Hubo muchos alumnos que ofrecieron una gran cantidad de información, y añadieron una conclusión al final para responder a la pregunta. La instrucción “hasta qué punto” hizo que en las respuestas más flojas los alumnos señalasen una cantidad, p.ej.: “en gran cantidad”, hasta un 20%, etc.

Pregunta 13 *Examine los efectos inmediatos y a largo plazo de la Primera Guerra Mundial en el desarrollo económico y político de Canadá.*

Los pocos alumnos que respondieron esta pregunta no tuvieron mucho éxito. Sus respuestas fueron generales y reflejaron falta de conocimientos.

Pregunta 14 *¿Cómo y con qué grado de éxito, intentó el gobierno de **uno** cualquiera de los países de las Américas resolver los problemas causados por la Gran Depresión?*

Fue una pregunta popular. La Gran Depresión se enfocó casi completamente desde la perspectiva de los Estados Unidos, aunque en algunos casos desde las perspectivas de Argentina y Canadá. Aunque se trata de una pregunta central del currículo, tuvo respuestas bastante flojas. Muchos alumnos sabían poco sobre el *New Deal* (Nuevo Trato) de Roosevelt. La mayoría no mencionaron a Hoover. Hubo muy pocos análisis precisos y profundos sobre el grado de éxito de las reformas.

Pregunta 15 *Compare y contraste los modos en que Vargas y Perón se mantuvieron en el poder.*

Una gran cantidad de alumnos respondieron a esta pregunta. Algunos lograron hacer comparaciones muy buenas de ambos, pero la mayoría sabía en general más sobre Perón, y en consecuencia sus respuestas fueron narrativas y flojas en cuanto al análisis.

Pregunta 17 *Analice el impacto de la guerra fría o en Canadá o en América Latina en el período de 1945 a 1960.*

Hubo pocos alumnos que eligieran esta pregunta, y las respuestas de quienes lo hicieron fueron relativamente flojas. Se evaluó el impacto con relación a América Latina, poniendo énfasis en la intervención de EEUU particularmente en Cuba, y el papel de Castro, a pesar de que se sitúa principalmente fuera del período especificado.

Pregunta 19 *Juzgue los éxitos y fracasos de las políticas exteriores o de Harry S Truman (1945-52) o de Richard Nixon (1969-74).*

Un número importante de alumnos eligió esta pregunta. Sus respuestas fueron a menudo más exhaustivas sobre Truman que sobre Nixon, pero ambos tuvieron su parte correspondiente de respuestas sólidas. Hubo algunas respuestas muy buenas con un análisis equilibrado de los éxitos y fracasos, aportando justificación adecuada en cada caso.

Pregunta 20 *¿En qué aspectos, y por qué motivos, avanzó de forma significativa el movimiento de derechos civiles en Estados Unidos en el período de 1950 a 1964?*

Fue otra pregunta popular. Los alumnos respondieron mejor en cuanto a los “aspectos” que en cuanto a los “motivos”. Hubo muchas respuestas muy imprecisas sobre cuáles fueron exactamente los avances. Pocos mencionaron las leyes sobre derechos civiles, pero sí las sentadas, los boicots a los autobuses y las marchas por la libertad.

Pregunta 21 *“Sus políticas interiores mejoraron de forma significativa las vidas de muchas personas en Estados Unidos.” ¿Hasta qué punto está de acuerdo con esta opinión sobre las políticas internas o de Lyndon B Johnson (1963-68) o de Ronald Reagan (1981-88)?*

La mayoría de alumnos eligieron la política de la “Gran Sociedad” de Johnson, poniendo demasiado énfasis en Vietnam, en lugar de centrarse en la política interior. Unos pocos alumnos eligieron a Reagan, y respondieron con puntos de vista generales, sin mucho análisis.

Pregunta 22 *Analice las consecuencias para Cuba, a corto plazo y a largo plazo, del gobierno de Castro entre 1959 y 1995.*

Fue una de las preguntas favoritas de los alumnos: con respuestas que variaron desde análisis y desarrollos muy buenos a respuestas muy imprecisas o discursos políticos. No siempre se tuvieron en cuenta los años 70 y 80.

Pregunta 24 *¿En qué aspectos y por qué motivos cambió el papel de las mujeres en la sociedad después de 1945? Apoye su respuesta con ejemplos específicos de uno o más países de la región.*

Las respuestas a esta pregunta fueron muy flojas. Muchos alumnos no supieron ir más allá de la integración de las mujeres en el mundo laboral durante la guerra y de las cuestiones relacionadas con ello en el período inmediatamente posterior.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

Es improbable que los alumnos que carezcan de suficientes conocimientos puedan entender las implicaciones de las preguntas. Además, dichos conocimientos son necesarios para poder construir respuestas sólidas.

Se recomienda lo siguiente a los profesores:

- Los alumnos deben elegir las preguntas correspondientes a las cuestiones que hayan estudiado, y no simplemente las que les parezcan interesantes.
- Cuando los alumnos elijan una pregunta, deben examinar también las palabras clave que contiene, considerar lo que pide, y decidir después si saben lo suficiente para contestarla correctamente o no.
- Los alumnos deben esforzarse en dar respuestas bien fundamentadas y en evitar utilizar las generalizaciones tajantes y las respuestas preparadas de antemano.
- Fomente que los alumnos hagan prácticas para identificar y, quizás cuestionar, lo que da por sentado la pregunta.
- Es esencial definir los términos para responder, y comprender las preguntas.
- Debe ponerse énfasis en la cronología.

Historia de Europa

Prueba 3: Nivel Superior

Bandas de calificación del componente

Nota final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuación:	0 – 7	8 – 15	16 – 22	23 – 28	29 – 35	36 – 41	42 – 60

Generalidades

Las reacciones de los colegios a la opción de Europa de mayo de 2004 fueron positivas. De los 118 formularios G2 recibidos, 111 consideraron que el nivel de dificultad era el adecuado, 5 pensaron que era demasiado difícil, y 3 que era demasiado fácil. El nivel general de rendimiento mostrado por los alumnos fue sólido y hubo pocos exámenes flojos. Algunos de los exámenes fueron verdaderamente excepcionales, lo que indica que la enseñanza de historia que imparten muchos colegios es excelente. La mayoría de los alumnos eligieron preguntas del siglo XX, y se respondieron todas las del examen. Algunos colegios se mostraron lógicamente descontentos porque sus temas “favoritos” no aparecieron, y varios centros hicieron comentarios desfavorables sobre la conexión finlandesa o escandinava con Hitler. Dicho esto, la prueba ofreció a todos los alumnos muchas opciones. Los colegios también deben tener en cuenta que el papel del Consejero Externo de historia es garantizar que no haya solapamiento entre las pruebas 2 y 3. Si hay una pregunta sobre las causas de la Primera

Guerra Mundial en la prueba 2, no es probable que suceda lo mismo en la prueba 3. Muchos examinadores informaron sobre la ausencia de fechas en las respuestas de los alumnos.

Áreas del programa y del examen que parecen haber resultado difíciles para los alumnos

Una vez más, la dificultad más grande parece haber sido la elección y utilización de conocimientos pertinentes. Aunque hubo menos respuestas narrativas este año, los alumnos aún tienden a escribir todo lo que saben sobre una cuestión, en lugar de dirigir sus conocimientos a responder a la pregunta concreta que se ha hecho. Para construir argumentos, se debe realizar más evaluación crítica. Cuando una pregunta incluye fechas, se espera que los alumnos incluyan material de todo el período señalado.

Áreas del programa y del examen en que los alumnos demostraron estar bien preparados

Hubo pocos casos en que los examinadores informaran de que los alumnos tuvieran problemas de tiempo, y muy pocos casos en que se informara de que los alumnos no estuviesen bastante preparados.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

Sólo se ofrecen comentarios sobre las preguntas más populares.

Pregunta 2 *Analice los efectos para Francia de las políticas o de Napoleón I entre 1800 y 1815, o de Carlos X entre 1824 y 1830.*

Rara vez eligieron los alumnos a Carlos X, y los que eligieron a Napoleón no obtuvieron puntuaciones tan buenas como esperaban. Esto se debió a dos razones fundamentales: primero, porque no incluyeron la cronología completa y, segundo, porque sólo incluyeron políticas interiores o políticas exteriores en lugar de una selección de ambas. También sorprendió un poco que los conocimientos de los alumnos sobre las políticas interiores de Napoleón fueran bastante superficiales.

Pregunta 3 *Juzgue los principales puntos débiles del acuerdo de Viena y del Sistema de Congreso hasta 1848.*

Las respuestas a esta pregunta no fueron muy buenas. Se ofrece un marco temporal y los dos enfoques principales de la pregunta: el acuerdo de Viena y el Sistema de Congreso. Muchos alumnos no llegaron hasta 1848, ni mencionaron los acontecimientos en Europa en la década de 1830. Otras respuestas sólo abordaron el acuerdo de Viena, o el Sistema de Congreso, o mostraron conocimientos muy superficiales sobre uno de ellos.

Pregunta 5 *Compare y contraste los aportes de Cavour y Garibaldi a la unificación de Italia*

Fue la segunda pregunta más popular sobre el siglo XIX. El punto más débil fue la incapacidad de explicitar la comparación y el contraste entre los dos personajes. Muchos alumnos incluyeron una enorme cantidad de detalles, normalmente de forma engarzada, haciendo después caso omiso del enfoque de la pregunta, que requería identificar las semejanzas y dificultades entre Cavour y Garibaldi. Resultó evidente que muchos alumnos no habían ni siquiera intentado hacer un esquema antes de empezar a redactar la respuesta.

Pregunta 6 *¿Por qué se unificó Alemania bajo Prusia y no bajo Austria?*

Fue una pregunta bastante popular, pero demasiadas respuestas se centraron en Alemania entre 1862 y 1871, poniendo generalmente el énfasis en el papel de Bismarck en la unificación alemana. Sólo los mejores alumnos intentaron mostrar por qué se había debilitado Austria, llevando a la hegemonía de Prusia. El nivel general de las respuestas fue sorprendentemente flojo.

Pregunta 8 *“La emancipación de los siervos en Rusia fue la única reforma auténtica introducida por Alejandro II.” ¿Hasta que punto está de acuerdo con esta afirmación?*

Sin duda, ésta fue la pregunta más popular sobre el siglo XIX. Los alumnos conocen bien las reformas de Alejandro, y hubo muchas respuestas detalladas y documentadas. El punto más débil fue que los alumnos no evaluaron si las reformas fueron “auténticas”, lo que hizo que se concedieran menos puntos a estas respuestas de lo que los alumnos pudieran haber esperado. No obstante, hubo algunas respuestas magníficas, que analizaron de forma crítica la naturaleza de lo que podría significar “auténtico” en el contexto de las reformas de Alejandro.

Pregunta 9 *Analice los éxitos y fracasos de las políticas interiores de Bismarck entre 1871 y 1890.*

Ésta pregunta no fue muy popular, quizás porque había tantas otras preguntas “buenas” para elegir en esta prueba. La mayoría de las respuestas fueron bastante narrativas y descriptivas, y sólo los mejores alumnos supieron analizar correctamente los éxitos y fracasos.

Pregunta 14 *¿Por qué perdieron Alemania y sus aliados la Primera Guerra Mundial?*

Esta pregunta fue popular, pero las respuestas fueron, en general, flojas. Hubo demasiados alumnos que se extendieron mucho sobre las causas de la guerra, haciendo referencias indirectas al plan Schlieffen como principal motivo de la pérdida de la guerra en 1918. Hubo otros que no mencionaron en absoluto a los “aliados” y escribieron sólo sobre Alemania. Sólo los mejores alumnos supieron identificar varios factores y explicar correctamente cómo contribuyeron a la derrota.

Pregunta 15 *Juzgue el papel que jugó Lenin en la revolución bolchevique de 1917 y en el nuevo estado soviético hasta su muerte en 1924.*

Hubo aquí algunas respuestas verdaderamente excelentes, asombrosas en cuanto a su profundidad y alcance. Los alumnos más flojos confundieron la revolución de 1917 con la de 1905, y la revolución de octubre con la de febrero, sus respuestas no fueron más allá de 1917 o 1918 e hicieron caso omiso del requisito de juzgar el papel de Lenin. Esta pregunta sirvió muy bien para distinguir a unos alumnos de otros.

Pregunta 16 *Compare y contraste los problemas económicos (a los) que se enfrentaron dos países europeos entre 1919 y 1939.*

La pregunta fue bastante popular, pero las respuestas fueron, en general, flojas. Las opciones más comunes fueron Alemania y Rusia. Francia y Gran Bretaña también se eligieron con cierta frecuencia. Muy pocos alumnos incluyeron la cronología completa, la mayoría no fue más allá del principio de la década de 1930. Para los alumnos más flojos, la culpa de todo fue del Tratado de Versalles o la Gran Depresión, sin apenas explicarlo o evaluarlo. Tampoco se compararon y contrastaron los problemas económicos, sino que clara y simplemente se tendió a describirlos.

Pregunta 18 *¿Hasta qué punto se lograron los objetivos de las políticas interior y exterior de Mussolini entre 1923 y 1939?*

Ésta fue otra opción popular que se respondió bien. El punto más débil fue la incapacidad de los alumnos para lograr un equilibrio en sus respuestas entre las políticas interior y exterior. Las más flojas no identificaron los objetivos de Mussolini, lo que llevó a que fuesen imprecisas, descriptivas y no centradas. Tampoco se mencionó la cronología completa, centrándose la mayoría de los alumnos en sólo parte del período especificado.

Pregunta 19 *¿En qué y hasta qué punto contribuyó al resultado de la guerra civil española la ayuda tanto a los nacionales como a los republicanos entre 1936 y 1939?*

Los alumnos conocían bien este tema, y las respuestas fueron, en general, sólidas, incluyendo la gran mayoría de ellas los elementos “en qué” y “hasta qué punto”. A veces se dio una información incompleta, y a menudo se exageró la contribución de Alemania. También hubo cierta confusión sobre el alcance del papel de la Unión Soviética en el conflicto.

Pregunta 20 *¿Qué importancia tuvieron la pacificación y el fracaso de la Liga de Naciones como causas de la Segunda Guerra Mundial?*

No es sorprendente que ésta fuera una pregunta extremadamente popular, pero hubo tremendas fluctuaciones en la calidad de las respuestas. Llamó bastante la atención cuántas de ellas se centraron sólo en la Liga de Naciones o sólo en la pacificación. También hubo confusión, ya que las respuestas a menudo empezaron con los fundamentos de la Liga, y se extendieron demasiado sobre la década de 1920, lo que significó que se hizo caso omiso de la segunda parte de la pregunta. Hubo muy pocos alumnos que pudieran realmente definir el término “pacificación”. Un tercer enfoque consistió en hacer caso omiso de lo que pedía la pregunta y argumentar que, de todos modos, todo fue culpa de Hitler.

Pregunta 21 *Juzgue el impacto en la URSS y en Europa de la política exterior o de Stalin entre 1941 y 1953, o de la de Khrushchev entre 1956 y 1964.*

Fue una pregunta muy popular, y se eligieron ambos líderes, Stalin más que Khrushchev. Es probable que muchos alumnos utilizaran sus conocimientos de la Cuestión 5 de la prueba 2 como base para sus respuestas, lo que significó que se convirtieron en respuestas sobre la “guerra fría”, no centrándose específicamente lo suficiente en la URSS y Europa, que es lo que pedía la pregunta. A menudo se cubrió muy superficialmente la política exterior de Stalin anterior a 1945, sin mencionar las decisiones y políticas anteriores a Yalta. Muchos alumnos respondieron que Khrushchev llegó al poder en 1956.

Pregunta 25 *¿Por qué experimentó la Europa del siglo XX un aumento de la disponibilidad y popularidad del deporte y demás actividades de tiempo libre?*

Fue una pregunta sorprendentemente popular, pero las respuestas se centraron casi en su totalidad en el Tercer Reich. No se mencionaron actividades de tiempo libre, y se convirtió en una pregunta sobre deporte dentro de un período cronológico limitado, en vez de sobre deporte y actividades de tiempo libre en “la Europa del siglo XX”, que era lo que se pedía. Hubo muy pocas respuestas satisfactorias, y en muchos casos, ésta fue la tercera respuesta de los alumnos menos aventajados.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

Los examinadores informaron de que los alumnos, aparentemente, tienen conocimientos históricos muy superficiales sobre políticas, acontecimientos y acciones de gran importancia. Faltó información detallada sobre personajes clave tales como Stalin, Lenin y Mussolini. Los alumnos sabían el nombre

de una política, la batalla por la lira por ejemplo, pero eran incapaces de ponerle fecha y analizar sus éxitos y fracasos en términos de los objetivos que perseguía la implementación de la política. La principal misión que han de cumplir los profesores es, por tanto, ofrecer a los alumnos el modo de adquirir unos sólidos conocimientos históricos. Hubo demasiados alumnos que carecían de conocimientos suficientemente detallados para apoyar sus respuestas. Hay indicios de que los alumnos tenían conocimientos amplios pero superficiales.

Esto está ligado a un segundo problema: la incapacidad de los alumnos para desarrollar un argumento para el que dispongan de suficiente material de apoyo para responder a la pregunta. Hay muy pocos casos de alumnos que realmente hayan meditado sobre sus propios argumentos. Los profesores pueden ayudarles ofreciéndoles acceso a diversos recursos, formulándoles preguntas y problemas, y proporcionando tiempo para debatir en clase. El análisis, la comparación y la evaluación sólo son posibles cuando los alumnos han estado lo suficientemente expuestos a diversos materiales, y han leído, visto, escuchado, debatido y escrito acerca de temas y problemas desde diferentes puntos de vista.

Continúa habiendo demasiadas respuestas que no contestan a la pregunta, o lo hacen sólo parcialmente. Los profesores deben fomentar que los alumnos lean las preguntas detenidamente y piensen sobre lo que piden antes de empezar a responder. Hay muchos indicios de que, en realidad, muy pocos alumnos hacen un esquema o plan breve antes de responder a ninguna pregunta. Preparar un plan hace que las respuestas estén más centradas y también que los alumnos vean con cierta rapidez si tienen o no suficiente material para responder a una pregunta concreta.

Una introducción sólida es crucial para establecer el marco o para definir los términos que han de clarificarse. Los profesores deben animar a los alumnos a practicar, practicar y practicar la redacción de introducciones para las respuestas de historia. En esta convocatoria se dieron muchos ejemplos de introducciones que conducían la respuesta en una dirección equivocada.